

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

16 декабря 2013 года

Судья Черемушкинского районного суда г. Москвы Кузнецова С.А., при секретаре Петрухиной Е.И., с извещением лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н М А к С П С о взыскании задолженности по договору займа и встречному иску С П С к Н М А о признании договора займа незаключенным по безденежности, взыскании судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Н М.А. обратилась в суд с иском к С П.С. о взыскании задолженности по договору займа, ссылаясь на то, что 1 августа 2010 года между ней и ответчиком был заключен договор займа, по которому заемщик получил денежные средства в сумме 1 000 000 рублей 00 копеек. Согласно условиям данного договора заемщик обязался возвратить займодавцу полученные в долг денежные средства в срок до 01.08.2013 года. К указанному сроку заемщик не исполнил обязательств, установленных условиями договора, денежные средства, полученные по договору займа не вернул, в связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 1 000 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование денежными средствами в размере 360 000 рублей, проценты за просрочку возврата суммы займа в размере 18 534 рублей 25 копеек, сумму уплаченной государственной пошлины в размере 15 092 рублей 67 копеек.

Между тем, не согласившись с требованиями истца, представитель С П.С. обратился с встречным иском к Н М.А. о признании договора займа незаключенным по безденежности. В обоснование встречных исковых требований указал, что 01 августа 2010 года С П.С. действительно подписал договор займа денежных средств, однако фактическая передача денежных средств произведена не была. Согласно условиям договора в подтверждение получения денежных средств заемщик должен был дать займодавцу расписку, однако никакой расписки написано не было; сам договор займа фактическую передачу денежных средств не подтверждает. На этом основании представитель С П.С. по доверенности просит суд о признании договора займа незаключенным по безденежности, а также взыскать с Н М.А. в пользу С П.С. судебные расходы в размере 71 000 рублей.

Н М.А. в судебное заседание не явилась, извещена. Представитель истца по первоначальному иску Шаталов А.Б. в судебное заседание явился, доводы искового заявления поддержал в полном объеме.

С П.С. в судебное заседание явился, исковые требования о взыскании денежных средств не признал полностью, пояснив, что договор займа был подписан, но денежные средства по нему получены не были. Встречные исковые требования о признании данного договора займа незаключенным поддержал полностью, поскольку согласно условиям договора займа в подтверждение полученного заемщик дает займодавцу расписку, однако поскольку денежные средства по договору получены им не были никакой расписки он не давал. Согласно п.4.1. договора указанный договор вступает в силу с момента передачи заемщику суммы займа. Однако само заключение договора займа не предполагает получения денежных средств, расписки в получении денежных средств у сторон не имеется, в связи с чем, факт передачи займодавцем заемщику денежных средств не может быть установлен.

Представитель С П.С. по доверенности Груздева Е.В. в судебном заседании исковые требования о взыскании денежных средств не признала полностью, настаивала на

удовлетворении встречных исковых требований, по основаниям изложенным во встречном исковом заявлении. Кроме этого, просила суд взыскать с Н М.А. в пользу С П.С. понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере рублей, расходы, связанные с оформлением доверенности в размере 800 рублей, государственную пошлину, уплаченную при подаче встречного иска в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке в порядке очного производства и вынести по делу решение.

Суд, заслушав представителя истца по первоначальному иску, ответчика по первоначальному иску и исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 2 ст. 808, ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в подтверждение договора займа и его условий могут быть представлены расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу определенной суммы. Заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, установленном договором.

Согласно п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодателя или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу п. 2 данной нормы права, если договор займа был совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодателем или стечения тяжелых обстоятельств. Пунктом 3 указанной правовой нормы установлено, что если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодателя, договор займа считается незаключенным.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.1 ст. 433 ГК РФ, если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

Как следует из материалов дела, стороны 01 августа 2010 года заключили договор займа денежных средств, согласно которому Н М.А. передает в собственность С П.С. денежные средства в размере 1 000 000 рублей.

По условиям данного договора заемщик обязался возвратить займодавцу полученные в долг денежные средства в срок до 1 августа 2013 года.

Согласно п.1.2. указанного договора в подтверждение полученного заемщик дает займодавцу расписку.

При этом п.4.1. договора предусмотрено, что договор займа вступает в силу с момента передачи заемщиком суммы займа и действует до момента выполнения сторонами всех обязательств, предусмотренных договором.

Указанный договор займа подписан сторонами собственноручно, что в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Однако, из текста заключенного между сторонами договора займа факт получения денежных средств С П.С. не усматривается. Из буквального толкования договора займа следует, что его заключение обуславливается фактом физической передачи денежных средств в размере 1000000 рублей, подтвержденный распиской, данной заемщиком займодавцу. Однако вопреки требованиям п. 2 ст. 808 ГК РФ и ст. 56 ГПК РФ Н М.А. не представила в суд документов, удостоверяющих получение денежной суммы заемщиком от займодавца.

Представленный договор займа от 1 августа 2010 года не является доказательством, которое удостоверяло бы передачу ответчику истцом определенной денежной суммы в качестве займа.

Довод Н М.А. и её представителя о том, что представленная в материалы дела выписка из банка по лицевому счету истца свидетельствует о передаче наличных денежных средств ответчику, не может быть принят во внимание, поскольку из данного документа не следует, что денежные средства в размере 1 000 000 рублей были переданы именно С П.С. по заключенному между сторонами договору займа.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что факт реального исполнения сторонами займа не доказан; не представлена расписка или иной письменный документ, подтверждающий фактическую передачу денег в размере 1 000 000 рублей, в связи с чем, имеются правовые основания для признания договора займа незаключенным.

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований Н М.А. о взыскании задолженности по договору займа не имеется.

Между тем, встречное требование С П.С. о признании договора займа незаключенным по безденежности подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру С П.С. заключил соглашение на оказание юридической помощи с адвокатом Груздовой Е.В. (л.д.9), которой по квитанции уплатил рублей.

Исходя из принципа разумности, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень сложности спора, суд полагает верным взыскать с Н М.А. в пользу С П.С. расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в сумме рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а потому с Н М.А. также подлежат взысканию уплаченная государственная пошлина в размере 200 рублей и расходы по оформлению доверенности в сумме 800 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Н М А к
С П С о взыскании денежных средств по договору займа отказать.
Встречное исковое требование С П С к Н М
А о признании договора займа незаключенным по безденежности, взыскании
судебных расходов удовлетворить частично.

Признать договор займа денежных средств от 01 августа 2010 года - незаключенным.
Взыскать с Н М А в пользу С П С
судебные расходы в размере рублей, расходы по оплате госпошлины 200 рублей.

В остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья

С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 20 декабря 2013 года.